

GERECHTSHOF TE 'S-GRAVENHAGE
raadkamer

BESCHIKKING

gegeven naar aanleiding van het op 2 juni 2008 ter griffie van dit gerechtshof ingekomen schriftelijk beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, ingediend door:

Hüseyin Baybasin,

klager,

in deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van zijn raadvrouw mr. A.G. van der Plas, advocaat, kantoor houdende te Amsterdam aan de Prinsengracht 708,

wegens het niet vervolgen van een of meer strafbare feiten, die ten opzichte van hem zouden zijn begaan door **mr. J. Demmink**, Secretaris-Generaal van het Ministerie van Justitie, **mr. H.M.P. Hillenaar**, officier van justitie en **NN**,

beklaagden.

HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1. Namens klager is op 10 april 2007 bij het Landelijk Parket tegen beklaagden aangifte gedaan terzake van de daarin omschreven feiten.
2. Bij brief van 13 juli 2007 heeft de hoofdofficier van justitie, tevens hoofd Landelijk Parket aan de raadvrouw van klager medegedeeld dat tegen de beklaagden geen strafrechtelijk onderzoek zal worden ingesteld aangezien er geen feiten en omstandigheden aannemelijk zijn geworden die een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit opleveren. Tegen deze beslissing is de klacht dan ook gericht.

3. Na raadpleging van de betrokken hoofdofficier van justitie heeft de hoofdadvoocaat-generaal bij dit hof mr. L.Ph den Hollander in zijn verslag gedateerd 21 augustus 2008 het hof primair geadviseerd klager kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair de klacht in al zijn onderdelen kennelijk ongegrond te verklaren.
4. Bijgevoegd bij haar brief van 11 september 2008 heeft de raadvrouw van klager aan het hof een gesloten enveloppe gestuurd waarin volgens haar mededeling de persoonsgegevens van twee in het klaagschrift met initialen aangeduide getuigen terzake van de gestelde pedofilie en verkrachting zijn gevoegd.

BEOORDELING VAN HET BEKLAG

5. In het klaagschrift is namens klager verzocht te bevelen dat tegen de beklaagden strafvervolging zal worden ingesteld terzake van de in de aangifte opgenomen feiten.

Deze aangifte houdt onder meer in:

- I. tegen **mr. J. Demmink**, Secretaris-Generaal van het Ministerie van Justitie,

ter zake van:

1. pedofilie, als strafbaar gesteld in de artt. 244 en 245 jo. art. 5 van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht, meermaals gepleegd sinds ten minste 1990 in Turkije en andere landen;

2. uitlokking resp. (mede)plegen van opzettelijke en wederrechtelijke vrijheidsberoving van Hüseyin Baybasin, als strafbaar gesteld in de artt. 282 en 282a, jo. art. 44 Wetboek van Strafrecht, gepleegd vanaf 1995 in Nederland, Turkije, Duitsland en Engeland, alsmede van al die misdrijven die sinds 1995 jegens Baybasin zijn gepleegd in Nederland en/of elders en die (als uitgelokt en/of medegepleegd door mr. J. Demmink) in direct verband staan met voornoemde misdrijven, zoals bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) meineed, valsheid in geschrifte, schending van geheimen, misdrijven tegen het leven gericht, mishandeling en ambtsmisdrijven;
3. deelneming aan een criminele organisatie die tot oogmerk had en heeft het plegen van misdrijven jegens aangever, als strafbaar gesteld in art. 140 jo. 44 WvSr, gepleegd vanaf 1995 tot heden, in Nederland, Turkije, Duitsland en Engeland;

II. tegen **mr. H.M.P. Hillenaar**, officier van justitie,
ter zake van:

1. uitlokking resp. (mede)plegen van opzettelijke en wederrechtelijke vrijheidsberoving van Hüseyin Baybasin, als strafbaar gesteld in de art. 282 en 282a, jo. art. 44 Wetboek van Strafrecht, gepleegd vanaf 1995 in Nederland, Turkije, Duitsland en Engeland, alsmede van al die misdrijven die sinds 1995 jegens Baybasin zijn gepleegd in Nederland en/of elders en die (als uitgelokt en/of medegepleegd door mr. H.M.P. Hillenaar) in direct verband staan met voornoemd misdrijf, zoals bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) meineed, valsheid in geschrifte, schending van geheimen, misdrijven tegen het leven gericht, mishandeling en ambtsmisdrijven;

2. deelneming aan een criminele organisatie die tot oogmerk had en heeft het plegen van misdrijven jegens aangever, als strafbaar gesteld in art. 140 jo. 44 WvSr, gepleegd vanaf 1995 tot heden, in Nederland, Turkije, Duitsland en Engeland;

III. tegen **NN**,

ter zake van:

1. uitlokking resp. (mede)plegen van opzettelijke en wederrechtelijke vrijheidsberoving alsmede van alle overige jegens Baybasin sinds 1995 in en buiten Nederland gepleegde misdrijven in het kader van bovenvermeld complot, zoals bijvoorbeeld (maar niet uitsluitend) meineed, valsheid in geschrifte, schending van geheimen, misdrijven tegen het leven gericht, mishandeling en ambtsmisdrijven;
2. deelneming aan een criminele organisatie die tot oogmerk had en heeft het plegen van misdrijven jegens aangever, als strafbaar gesteld in art. 140 jo. 44 WvSr, gepleegd vanaf 1995 tot heden, in Nederland, Turkije, Duitsland en Engeland;

Voorts is in het klaagschrift verzocht de beklaagde Demmink te doen vervolgen terzake van verkrachting/feitelijke aanranding van de eerbaarheid en/of het tezamen met anderen plegen van ontucht met misbruik van gezag als strafbaar gesteld in de artikelen 242, 246 en 249 van het Nederlands Wetboek van Strafrecht, gepleegd in Turkije in de periode 1995-1998.

ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEKLAG

Met betrekking tot de gestelde zedendelicten

6. Alvorens tot een inhoudelijke toetsing van het onderhavige beklag te kunnen overgaan dient het hof te beoordelen of klager ontvankelijk is in het beklag.

Daarbij komt primair de vraag aan de orde of klager in casu kan worden beschouwd als een rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 12, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Slechts degene die door het achterwege blijven van een strafvervolgning getroffen is in een eigen belang dat hem bepaaldelijk aangaat, kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van dit artikel.

Het hof is van oordeel dat klager met betrekking tot de in de aangifte genoemde zedendelicten niet als rechtstreeks belanghebbende kan worden beschouwd. Klager is immers bij deze gestelde feiten, voorzover al voldoende geconcretiseerd, noch als slachtoffer, noch als vertegenwoordiger van het slachtoffer, noch anderszins betrokken.

Hetzelfde geldt voor de eerst in het klaagschrift verzochte vervolging van beklagde Demmink terzake van verkrachting/feitelijke aanranding van de eerbaarheid en/of het tezamen met anderen plegen van ontucht met misbruik van gezag. Daar komt nog bij dat van deze feiten geen aangifte is gedaan, zodat de sepotbeslissing niet geacht kan worden zich tevens uit te strekken tot deze feiten.

De complottheorie die klager ten grondslag legt aan zijn stelling dat hij ten onrechte is veroordeeld kan evenmin een reden zijn om een eigen, rechtstreeks belang van klager aan te nemen bij de vervolging van zedendelicten die door beklagde Demmink zouden zijn begaan.

Een en ander leidt tot de conclusie dat klager wat betreft dit onderdeel van het beklag kennelijk niet-ontvankelijk is.

7. Gelet op het hiervoor overwogene zal eerdergenoemde enveloppe met persoonsgegevens ongeopend aan de raadvrouw van klager worden geretourneerd.

Met betrekking tot de beklaagde(n) NN

8. De hiervoor omschreven aangifte tegen NN is naar het oordeel van het hof zo ruim en onvoldoende geconcretiseerd ten aanzien van de personen die betrokken zouden zijn, de feiten zelf, de tijdstippen en de plaatsen waar die feiten zouden zijn gepleegd dat klager reeds hierom ten aanzien van dit onderdeel van het beklag, met toepassing van artikel 12c van het Wetboek van Strafvordering, kennelijk niet-ontvankelijk moet worden verklaard.
9. Ten overvloede overweegt het hof met betrekking tot deze aangifte nog het volgende.

Blijkens de inhoud van het klaagschrift stelt klager zich op het standpunt ten onrechte te zijn veroordeeld in de strafzaak tegen hem die heeft geleid tot het arrest van het gerechtshof te 's- Hertogenbosch van 30 juli 2002.

Volgens klager zouden onder meer opnamen van afgeluisterde telefoongesprekken in Turkije zijn gemanipuleerd.

Aanwijzingen daarvoor zijn volgens klager te vinden in de rapporten van deskundigen die op zijn verzoek onderzoek hebben verricht naar een aantal van deze opnamen.

Voorzover sprake zou zijn van nieuwe feiten, die nog niet bekend waren ten tijde van het onderzoek in klagers strafzaak, kunnen deze betrokken worden bij het verzoek dat - zoals uit het klaagschrift blijkt- is ingediend bij de Commissie Evaluatie Afgesloten Strafzaken.

In het klaagschrift ontbreken evenwel voldoende serieuze aanknopingspunten voor een concrete verdenking van strafbare feiten waarop thans een bevel tot vervolging zou kunnen worden gebaseerd.

Volgnummer: K08/0210

VOOR HET OVERIGE TEN AANZIEN VAN HET BEKLAG

10. Met betrekking tot de feiten die in de aangifte zijn genoemd onder I sub 2 en 3 en onder II sluit het hof zich aan bij het schriftelijk verslag van hoofdadvocaat-generaal mr. L.Ph. den Hollander van 21 augustus 2008 onder de punten F1, D5, D6 en E10 tot en met 12. Een kopie van dit verslag is aan deze beschikking gehecht.

Ook overigens is het hof van oordeel dat het door klager aangereikte materiaal waar het gaat om de beklaagden Demmink en Hillenaar volstrekt onvoldoende is geconcretiseerd en onderbouwd om enig verband tussen de eventuele strafbare feiten en betrokkenheid daarbij van deze beklaagden te kunnen vaststellen.

11. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de klacht, met toepassing van artikel 12c van het Wetboek van Strafvordering, in zoverre kennelijk ongegrond is.

BESLISSING

Het hof:

Verklaart klager niet-ontvankelijk in het beklag zoals hiervoor onder 6 en 8 overwogen.

Verklaart het beklag voor het overige ongegrond.

Deze beschikking is op 17 oktober 2008 geweest door mr. R. Noordam, vicepresident tevens voorzitter, mrs. D.J.C. van den Broek en U. van de Pol, raadsheren, in bijzijn van de griffier mr. M.C. Zuidweg.

Deze beschikking is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Voor fotokopie conform:
De Griffier van het Gerechtshof
te 's-Gravenhage